**De verweesde kerk**

Al langere tijd voel ik me als katholiek wat verweesd. In het voorjaar heb ik met een kleine groep de joodse en historische achtergronden van Jezus bestudeerd. Het was een bijzonder plezierige onderneming. We kwamen tot nieuwe inzichten over de historische en Joodse Jezus zoals Hij waarschijnlijk geleefd en gedacht heeft in Galilea en Judea. Historisch onderzoek en de groeiende dialoog van Joden en christenen na de Tweede Wereldoorlog hebben nieuwe inzichten opgeleverd. We bespraken de rijkdom aan interpretaties van de eerste eeuwen en zagen de spanningen oplopen in de derde en vierde eeuw in de aanloop naar de grote concilies van Nicea en Chalcedon. Wie was Jezus, en wie is Hij – zoon van Israël, zoon van God? Konden in één persoon God en mens samengaan?

Deze vier bijeenkomsten hebben mij ook aan het denken gezet over wat het betekent om nu kerk te zijn. Zijn we nog trouw aan wie Jezus Christus was en wat Zijn geloof inhield? Natuurlijk zijn deze vragen niet zomaar te beantwoorden na 2000 jaar geschiedenis. De kerk heeft vele gedaantes heeft gehad en vernieuwde zich telkens weer. Ze verstond telkens de tekenen van de tijd zoals het Tweede Vaticaans Concilie het verwoordde. Vaak met vertraging, maar toch.

Lukt ons dat verstaan nu ook nog? Daar beginnen mijn gevoelens van verweesdheid. In de Protestantse kerken lijkt het allemaal wat gemakkelijker. Daar gelden twee principes: de bijbel is het beslissende oriëntatiepunt en iedere gelovige moet zelf nadenken over zijn eigen geloof. Een schaduwkant is de onderlinge verdeeldheid. Bij katholieken ligt het net iets anders. Voor hen zijn de traditie en het leergezag mede bepalende instanties. Zij hebben als het er op aankomt het laatste woord.

Daar knelt het. Zeker als het eigen geloof en het kerkelijk beleid te ver uit elkaar beginnen te lopen. De afgelopen jaren overziende zie ik een telkens terugkerend patroon van een kerk, en hier in Amersfoort een parochie, die zich steeds meer terugtrekt op eigen erf. Direct in het oog springt natuurlijk het besluit van pastoor en bestuur om niet langer te participeren in het Brandpunt. De oecumene van katholieke zijde heeft er een stevige knauw door gekregen. Maar het is goed om deze stap breder te zien. Ik noem drie grote ontwikkelingen.

Met de sluiting van de Henricus, De Geest en De Kruiskerk zijn drie heel gewone geloofsgemeenschappen zonder kerkgebouw komen te zitten. Heel gewoon wil zeggen geloofsgemeenschappen met een min of meer volkskerkelijk profiel. Niet intellectueel of hoogdravend, niet vernieuwend of veeleisend, niet conservatief of tegendraads, eerder groepen mensen met een groot hart voor het geloof en voor elkaar. Precies deze kerkgemeenschappen met misschien wel de minste belangenbehartigers legden het af. Voor de Kruiskerk gold bovendien dat deze de meest multiculturele was, waar de andere geloofsgemeenschappen toch vooral wit en grijs zijn. Over missionair zijn gesproken en gastvrij willen zijn. Als het er (financieel) op aankomt kiezen we blijkbaar toch vooral voor onszelf.

De tweede, al langer gaande ontwikkeling ligt precies aan de andere kant. Alles wat er maar enigszins aan kadervorming of toerusting was, werd afgebouwd. Het is al lang geleden dat er theologische en pastorale kadervorming bestond. Zelfs voor toerusting op het gebied van kerk en samenleving en diaconie was in de parochie geen plaats meer. Met de twee priesters en binnenkort één parttime pastorale beroepskracht komen de theologische kennis en daaraan gekoppelde theologisch georiënteerde toerusting verder onder druk te staan. De zorgen van de dag – financiën en gebouwenbeheer – hebben bestuurlijk de overhand. Intussen wordt de inhoudelijke lijn wel stap voor stap bepaald vanuit Utrecht. De concentratie op een bepaalde visie op de eucharistie lijkt de enige waarborg te zijn voor rechtgeaard katholiek-zijn. Hierin komen twee lijnen samen: kennis wordt ingeruild tegen geloof op gezag. Het geloof wordt steeds meer als een mysterie voorgesteld, niet te begrijpen en slechts inzichtelijk voor enkele theologisch geschoolde mensen, en een gelovig volk dat zich deemoedig overgeeft in gehoorzaamheid. Een oud gezegde ‘credo quia absurdum’ – ik geloof, ook al is het onbegrijpelijk en dwaas, wordt zo tot het uiterste gedreven. De kloof tussen kennis en geloof, tussen moderne levenservaring en geloof, wordt zo bijna onoverbrugbaar.

Het theologische en spirituele gesprek verarmt, zoals deze tot nu toe door pastorale beroepskrachten die daartoe gekwalificeerd zijn gevoerd werden. Zij zijn er (bijna) niet meer. De schaalvergroting door de samenwerking met de parochie Martha en Maria lijkt dit ook niet te veranderen. En wie de nieuwsbrief van het Ariensconvict leest, ziet een heel klein kerkelijk kader in opleiding waar je alleen maar verdrietig van wordt.

Wat betekenen deze ontwikkelingen voor de vier geloofsgemeenschappen met nog een kerkgebouw, om maar te zwijgen over de kleine groepen die nog bij elkaar komen van de gesloten kerken? Het hoopvolle is dat deze geloofsgemeenschappen ondanks alles zelf doorgaan. Juist in coronatijd hebben zij hun veerkracht laten zien. Op eigen kracht zijn er vele nieuwe initiatieven gekomen. Bv. de aankoop en in gebruikneming van apparatuur om kerkdiensten te streamen, online-bijeenkomsten, telefooncirkels, tuinprojecten. Er zijn goede aanzetten tot verduurzaming van de gebouwen. Het SCC ging gestaag door. Zij zijn te zien als eigentijdse voortzetting van de Ignatiaanse traditie van de Jezuieten. Het straatpastoraat bloeit, ondanks de intrekking van de kerkelijke benoeming van de straatpastor. Zij mogen gezien worden als de voortzetting van de inzet van de zusters van Sint Jozef. In vroegere tijden van crisis schoten de kloosterordes te hulp. Ligt daar nog ruimte voor nieuwe creativiteit? Is er b.v. in Amersfoort plek en draagvlak voor een stadsklooster, of kan het SCC uitgroeien tot een Ignatiaans of Dominicaans bezinningscentrum?

Intussen zijn de geloofsgemeenschappen zelf aan hun lot overgelaten. Verweesd zou ik dat willen noemen. Kleine kuddes zonder herder. Zo doet ieder wat goed is in de eigen ogen. Alleen het eucharistisch centrum mag zich blijven verheugen in nauwkeurige aandacht, want daar ligt het hart van het Utrechtse beleid.

De kerk heeft voor een deel de teloorgang aan zichzelf te wijten door gebrek aan leiders en leiderschap die nabij, inspirerend, vernieuwend kunnen zijn, hoe groot de inzet ook is van de nog aanwezige pastores en de vele actieve gelovigen. Natuurlijk spelen er meer factoren mee, zoals de grote veranderingen in onze cultuur, vooral op het gebied van de sociale media.

Als de geloofsgemeenschappen meer en meer zelf aan zet zijn, dan is onderling overleg, samenwerking en afstemming een noodzakelijke weg om te gaan. Daarnaast ook mogen we wel wat vaker onze stem laten horen, zoals de pastoraatsgroepen hebben gedaan in hun reactie op het besluit over het Brandpunt. Daarvoor is het onderlinge gesprek essentieel. Zouden zo de gevoelens van verweesdheid ondervangen kunnen worden? De tijd van pastoraal leiderschap, van mensen met een zeker charisma komt niet terug. Heimwee naar vroeger is geen goede raadgever. Maar wie helpt de geloofsgemeenschappen met de vertaalslag van theologische en spirituele (basis)kennis naar de ervaring van ons leven van alledag? Eeuwenlang vervulden priesters en kloosterordes deze functie, wie zet zich nu daartoe als dit niet wordt bevorderd voor betrokken en geïnteresseerde gelovigen?

Is het opnieuw tijd om met alles wat we weten over wie Jezus was en waar Hij voor stond te verbinden met de huidige grote vragen waar de samenleving voor staat? Maar dan met elkaar en niet over onze hoofden heen. Paus Franciscus geeft ons het voorbeeld. Zo kiest hij uitdrukkelijker voor de synodale weg, zoals de Duitse bisschoppen nu ook doen, en ook het bisdom Den Bosch. In Utrecht is het stil. Franciscus vraagt de Amerikaanse bisschoppen om geduldig overleg waar het gaat over de vraag of president Biden de communie mag ontvangen vanwege zijn politieke stellingname t.a.v. abortus; de concentratie van deze paus op thema’s als vluchtelingen, biodiversiteit en schepping, armoede en rechten van minderheden. Wat let ons om deze prioriteiten ons eigen te maken en te verbinden met de vraag hoe de Eeuwige ons daartoe uitnodigt?

Begrijpt u me goed. Ik ben niet cynisch. Wel bezorgd om het terugtrekken op eigen erf van OLVA. En daarmee alle ruimte geven aan een eenzijdige kerk-visie: een kerk die niet meer geeft om haar mensen, niet nadenkt maar volgt, en een kerk die met de rug naar de samenleving staat. Want intussen stemmen velen met de voeten, of weten al helemaal niet meer waar de katholieke kerk voor staat. Is het niet hoog tijd voor een synodaal proces in Amersfoort, zoals paus Franciscus ons heeft opgeroepen?
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